



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1184-6/20
Banja Luka, 11.06.2020.godine

11-06-2020

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 15.05.2020. godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antoniće Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova „Održavanje šumskih kamionskih puteva na Trnovskom Šumsko privrednom području za 2020 godinu, broj: 1172-1-44-3-655/20 kao i tendersku dokumentaciju broj: 1172-1-3-44/20 dana 12.05.2020 godine, ugovornog organa JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, ŠG »Treskavica« Trnovo Trnovskog bataljona bb, 71230 Trnovo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 11.06.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 15.05.2020. godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antoniće Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, a tačka 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost u Tenderskom dokumentu u postupku javne nabavke radova „Održavanje šumskih kamionskih puteva na Trnovskom Šumsko privrednom području za 2020 godinu, broj: 1172-1-44-3-655/20 kao i tendersku dokumentaciju broj: 1172-1-3-44/20 dana 12.05.2020 godine, ugovornog organa JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, ŠG »Treskavica« Trnovo Trnovskog bataljona bb, 71230 Trnovo, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00 KM **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, ŠG »Treskavica« Trnovo Trnovskog bataljona bb, 71230 Trnovo da ponuđaču „Gradprom“ d.o.o. Srbac nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Antoniće Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000

Banja Luka podnio je žalbu 15.05.2020.godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova „Održavanje šumskih kamionskih puteva na Trnovskom Šumsko privrednom području za 2020 godinu, broj: 1172-1-44-3-655/20 kao i tendersku dokumentaciju broj: 1172-1-3-44/20 dana 12.05.2020 godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1172-1-3-44-3-655/20 od 12.05.2020.godine od strane JP „ŠUME REPUBLIKE SRPSKE« a.d. Sokolac, ŠG »Treskavica« Trnovo Trnovskog bataljona bb, 71230 Trnovo (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Tenderska dokumentacija nezakonita, jer je Ugovorni organ tačkom 7.4.1. a) istakao zahtjev da ponuđač ima minimalno jedan ugovor vrijednosti iste ili veće od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, a kao dokaz trebaju dostaviti referens listu izdata od strane direkcije JPŠ „Šume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koje se bavi poslovima iste ili slične prirode. Referens lista izdata od organizacionih djelova Javnog preduzeća „Šume RS“ a.d. Sokolac neće se uzimati kao validan dokaz;
- da je Tenderska dokumentacija nezakonita, jer Ugovorni organ u Tenderskom dokumentu tačkom 7.4.1. c) nije jasno i precizno naveo koji je to broj radnika, njihove obrazovne i profesionalne kvalifikacije;
- da je Tenderska dokumentacija nezakonita, jer Ugovorni organ u Tenderskom dokumentu tačkom 7.4.1. d) naveo uslov koji je nezakonit, nejasan i kontraditor.

Žalilac u žalbi ističe da je Tenderskom dokumentacijom, tačkom 7.4.1. (strana 7. i 8.) propisano je: „7.4.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: a) Minimalno jedan ugovor vrijednosti iste ili veće od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke; b) Minimalna popisna lista osnovnih sredstava: bageri; buldožer; kombinovana mašina; kiper kamion; c) Broj i struktura radne snage definisana uslovima za dobijanje licence za izvođenje predmetnih radova (Pravilnik o uslovima za izavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju SI. RS broj: 70 od 16.08.2013. godine i Pravilnik o minimalnim uslovima koje moraju da ispunjavaju izvođači radova u šumarstvu SI. RS broj: 33 od 28.04.2009. godine); d) Rješenje o ispunjenosti uslova za izvođenje ovih radova-licenca, izdato od Ministarstva za građevinarstvo, prostorno uređenje i ekologiju ili Ministarstva za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu .

Dokazi koji se zahtjevaju: a) Referens lista izdata od strane direkcije JPŠ „Šume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koje se bavi poslovima iste ili slične prirode. Referens lista izdata od organizacionih djelova Javnog preduzeća „Šume RS“ a.d. Sokolac neće se uzimati kao validan dokaz; b) Ponuđači trebaju posjedovati ili imati pristup opremi i sredstvima pod stavkom b) (Dokaz o vlasništvu ili Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji ili pozajmici); c) Spisak radnika izdat od nadležne Poreske uprave, kao dokaz preferencijalnog tretmana domaćeg i d) Rješenje o ispunjenosti uslova za izvođenje ovih radova - licenca, izdato od Ministarstva za građevinarstvo, prostorno uređenje i ekologiju. Ili Ministarstva za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu.“

Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, jer se zahtjeva referens lista izdata od strane JPŠ „Šume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa, koji se bave poslovima iste ili slične prirode. Naime, postavljenim uslovom u tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije, da kandidati/ponuđači dostave: „Referens listu izdatu od strane JPŠ „Šume RS“ a.d. Sokolac ili od nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koje se bavi poslovima iste ili slične prirode, na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se

dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stav (3) ovog člana. Dakle, sasvim je jasno da postavljeni uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora, niti je tražena zakonom propisana potvrda, od druge ugovorene strane, već se na ograničavajući način zahtjeva referens lista izdata od strane JPŠ „Šume RS“ ili drugog ugovornog organa. Ugovorni organ uopšte nije definisao za koji period se traži referens lista, odnosno spisak izvršenih ugovora. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe potencijalnih ponuđača (JN2-02-07-1-596-7/17 od 28.12.2017. godine).

Ugovorni organ nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN BiH i članom 2. stav (1) i članom 3. stav (1) Upustva za pripremu modela tenederske dokumentacije i ponuda, propisao tačku 7.3.1 pod c) tenderske dokumentacije. Naime članom 53. stav (1) ZJN propisano je „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi“, članom 2. stav (1) Upustva za pripremu modela tenederske dokumentacije i ponuda propisano je: „Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude“, a članom 3. stav (1) da 1) navedenog upustva: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponuda. Ugovorni organ je naveo da je broj i struktura radne snage definisana uslovima za dobijanje licence za izvođenje predmetnih radova (Pravilnik o uslovima za izavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju SI. RS broj: 70 od 16.08.2013. godine i Pravilnik o minimalnim uslovima koje moraju da ispunjavaju izvođači radova u šumarstvu SI. RS broj: 33 od 28.04.2009. godine), pri čemu nije jasno precizirao minimum uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtjevaju od ponuđača. Ugovorni organ nije jasno i precizno naveo koji je to broj radnika, njihove obrazovne i profesionalne kvalifikacije, tenderska dokumentacija u ovom dijelu je nejasna i ne sadrži sve neophodne informacije za pripremu ponuda. Pribavljanje licenci o ispunjenosti uslova za izvođenje radova regulisano je Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 70/13 i 24/15). Članom 21. navedenog Pravilnika propisano je: „Pravno lice koje se bavi građenjem objekata niskogradnje, odnosno izvođenjem radova u oblasti niskogradnje, pored stalno zaposlenih rukovaoca građevinskih mašina, mora imati u stalnom radnom odnosu najmanje: a) 25 kvalifikovanih radnika građevinske struke za građenje objekata, odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo i b) deset kvalifikovanih radnika građevinske struke za građenje objekata, odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave“. Dakle, navedenim podzakonskim aktom propisane su dvije vrste licenci za izvođenje radova u oblasti niskogradnje. Čak i u pretpostavljenoj situaciji da Ugovorni organ ima zakonom i podzakonskim aktima dato ovlaštenje da u pogledu definisanja minimalnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti potencijalne ponuđače uputi na određeni propis opet ostaje nejasno koji to broj i strukturu radne snage treba da ima potencijalni ponuđač da bi ispunio postavljeni uslov, a uzevši u obzir odredbe člana 21. Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju i tačku 7.4.1. stav d) predmetne tenderske dokumentacije koja glasi: „Rješenje o ispunjenosti uslova za izvođenje ovih radova-licenca, izdato od Ministarstva za građevinarstvo, prostorno uređenje i ekologiju ili Ministarstva za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu“. Navedeni uslov je nezakonit, nejasan i kontraditor.

Dalje, Ugovorni organ je propisao „...ili Ministarstva za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu“, nezakonito ostavio mogućnost da pravna lica koja posjeduju Rješenje o ispunjavanju uslova za izvođenje radova u šumarstvu mogu izvoditi radove na šumskim

kamionskim putevima, koji uslov nema vezu sa predmetom same nabavke. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe potencijalnih ponuđača (između ostalih u predmetu: JN2-02-07-1-528-9/17 od 16.11.2017. godine). Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju i smatra da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke mora obustaviti i tenderska dokumentacija urediti u skladu sa zakonskim propisima i odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe. Ugovorni organ ima obavezu da u dispozitivu odluke po žalbi odluči o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova ili da navede da će o troškovima odlučiti posebnim zaključkom. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe potencijalnih ponuđača (između ostalih u predmetu: JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018. godine). Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje sa kojim će usvojiti žalbu. poništiti Tendersku dokumentaciju broj: 1172-1-3-44/20, zajedno sa obavještenjem o nabavci koja je objavljena na Portalu javnih nabavki broj: 1172-1-3-44-3-655/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 12.05.2020. godine. Usvojiti zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmete žalbe u iznosu od 900,00 KM, paušal 25% u iznosu od 225,00 KM, PDV 17% u iznosu od 191,25 KM, ukupno 1.316,25 KM. Obavezati JP „ŠUME REPUBLIKE SRPSKE« a.d. Sokolac da žalitelju „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46 te Usvajiti zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalažiti Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

S obzirom da žalitelj ne raspolaže sa instrukcijom za uplatu takse, dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN, žalitelj će dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi po pozivu da upotpuni žalbu u roku koji odredi ovaj organ.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to: Sastav žalbe 900,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (300 bodova + 150 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka). Paušal 25% 225,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS. PDV 17% 191,25 KM. Što ukupno iznosi 1.316,25 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 1125/0116-453/20 od 21.05.2020.godine Ugovorni organ ističe da je na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavama BiH, postupajući po žalbi "Gradprom" doo Srbac, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana. Žalbu u zakonom predviđenom roku proslijeđuje KRŽ-u sa izjašnjenjem na navode žalbe kao i fotokopijama dokumentacije vezane za postupak protiv kojeg je izjavljena. Ugovorni organ JPŠ "Šume Republike Srpske" ad Sokolac ŠG "Treskavica" Trnovo objavio je obavještenje o nabavci radova na održavanje šumskih kamionskih puteva na Trnovskom Šumsko privrednom području za 2020.godinu, broj: 1172-1-44-3-655/20 kao i tendersku dokumentaciju broj: 1172-1-3-44/20 dana 12.05.2020.godine.

Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala Javnih nabavki dana 12.05.2020. godine i u pogledu prvog žalbenog navoda na tačku 7.4.1. izjavio je da nije u skladu sa članom

48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, što ovaj organ smatra osnovanim. (Ugovorni organ čitajući tendersku dokumentaciju uočava da je došlo do štamparske greške gdje je nenamjerno ispušten pasus koji se odnosi na dokaz o uspješno izvršenim radovima, koji se dostavlja u formi spiska o izvršenim ugovorima uz potvrdu o njihovoj realizaciji.) Ugovorni organ će svojim Rješenjem ispraviti nenamjernu grešku tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije, na način tako što će tendersku dokumentaciju ispraviti te će se kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima zahtijevati potvrda u formi spiska o izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji.

U pogledu drugog žalbenog navoda, Ugovorni organ ne prihvata navode iz žalbe žalitelja koj se odnose na član 53. stav 1. ZJN BiH član 2. stav 3. a odnosi se na pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisana tačka 7.3.1 pod c) tenderske dokumentacije koja se odnosi na broj i strukturu radne snage. Naime Pravilnikom o minimalnim uslovima su definisani uslovi koje moraju ispunjavati izvođači radova u šumarstvu (Sl. gl. Republike Srpske broj 33/09, 87/13, 54/14, 71/16) kao i srodnim zakonima koji dotiču ovu oblast, zakon o javnim putevima, zakon o uređenju prostora i građenju sa pratećim propisima i pravilnicima, prvenstveno Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju (Službeni glasnik Republike Srpske broj; 70/13.). Članom 8. stav 1) Zakona o šumama, propisano je da su šumska infrastruktura; objekti, šumski putevi (putevi prvenstveno namijenjeni za potrebe gazdovanja i krčenja šuma, uključujući drugu putnu infrastrukturu duž njenih tokova, transportne vlake i druga infrastruktura koja je prvenstveno namijenjena gazdovanju šumama. Članom 37. Zakona o šumama (Sl. gl. RS broj 75/08 i 60/13) propisano je da poslove izvođenja radova u šumarstvu mogu obavljati i druga pravna lica koja su registrovana za poslove iskorištavanja šuma i uslužne djelatnosti u šumarstvu, a koja posjeduju licencu izdatu od Ministarstva poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede RS. Naručilac radova u tenderskoj dokumentaciji nije definisao ni broj ni strukturu radne snage, jer prihvata i licencu za izvođenje radova niskogradnje bez obzira na vrstu licence, ne želeći da favorizuje izvođače, jer se radi o održavanju puteva koji su namijenjeni za gazdovanje i korištenje šuma uključujući i drugu putnu infrastrukturu duž njenih granica za čije održavanje nije potrebno pribaviti građevinsku dozvolu. Iz tenderske dokumentacije vidljivo je da su predmet nabavke radovi na održavanju Šumskih kamionskih puteva, a da bi kandidat ponuđač mogao izvoditi ove radove neophodno je da ima Rješenje/licencu za izvođenje radova na objektima niskogradnje izdatu od nadležnog ministarstva kao i licencu izdatu od strane Ministarstva za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu, o ispunjenosti uslova za izvođenje radova u šumarstvu koje sadrži i radove na izgradnji i održavanju šumske infrastrukture. Dokaz: Mišljenje Ministarstva Republike Srpske za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu broj; 12.06.1-332-1111/17 od 19.12.2017 godine. Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je ugovorni organ postupio u skladu sa ZJN BiH, te da su navodi žalitelja u žalbi neosnovani.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 15.05.2020.godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova „Održavanje šumskih kamionskih puteva na Trnovskom Šumsko privrednom području za 2020 godinu, broj: 1172-1-44-3-655/20 kao i tendersku dokumentaciju broj: 1172-1-3-44/20 dana 12.05.2020 godine, ugovornog organa JP „ŠUME REPUBLIKE SRPSKE« a.d. Sokolac, ŠG »Treskavica« Trnovo Trnovskog bataljona bb, 71230 Trnovo, navode u Izjašnjenju broj: 1125/0116-453/20 od 21.05.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija nezakonita, jer je Ugovorni organ tačkom 7.4.1. a) istakao zahtjev da ponuđač ima minimalno jedan ugovor vrijednosti iste ili veće od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, a kao dokaz trebaju dostaviti referens listu izdata od strane direkcije JPŠ „Šume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koje se bavi poslovima iste ili slične prirode. Referens lista izdata od organizacionih djelova Javnog preduzeća „Šume RS“ a.d. Sokolac neće se uzimati kao validan dokaz.

Tačkom 7.4.1. tačkom a) Tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 7. i 8. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je istakao zahtjev da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti uslov da imaju minimalno jedan ugovor vrijednosti iste ili veće od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, a kao dokaz treba da dostave Referens listu izdatu od strane direkcije JPŠ „Šume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koje se bavi poslovima iste ili slične prirode. Referens lista izdata od organizacionih djelova Javnog preduzeća „Šume RS“ a.d. Sokolac neće se uzimati kao validan dokaz.

U konkretnom slučaju ovako postavljen zahtjev tačkom 7.4.1. a) Tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 7. i 8. Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 48. stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer ako Ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, odnosno potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Vezano za ovaj žalbeni navod u samom Izjašnjenju broj: 1125/0116-453/20 od 21.05.2020. godine Ugovorni organ je kontradiktoran, kad ističe da je Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki dana 12.05.2020. godine i u pogledu prvog žalbenog navoda na tačku 7.4.1. izjavio je da nije u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, što ovaj organ smatra osnovanim, odnosno da je čitajući tendersku dokumentaciju uočio da je došlo do štamparske greške gdje je nenamjerno ispušten pasus koji se odnosi na dokaz o uspješno izvršenim radovima, koji se dostavlja u formi spiska o izvršenim ugovorima uz potvrdu o njihovoj realizaciji te da će svojim Rješenjem ispraviti nenamjernu grešku tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije, na način tako što će tendersku dokumentaciju ispraviti te će se kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima zahtijevati potvrda u formi spiska o izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe, jer po sopstvenom priznanju u Izjašnjenju prihvata da je žalba djelomično osnovana.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija nezakonita, jer Ugovorni organ u Tenderskom dokumentu tačkom 7.4.1. c) nije jasno i precizno naveo koji je to broj radnika, njihove obrazovne i profesionalne kvalifikacije.

Tačkom 7.4.1. tačkom c) Tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 7. i 8. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je istakao zahtjev da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti uslov da imaju broj i strukturu radne snage definisana uslovima za dobijanje licence za izvođenje predmetnih radova (Pravilnik o uslovima za izavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju SI. RS broj: 70 od 16.08.2013. godine i Pravilnik o minimalnim uslovima koje moraju da ispunjavaju izvođači radova u šumarstvu SI. RS broj: 33 od 28.04.2009. godine), a kao dokaz treba da dostave spisak radnika izdat od nadležne Poreske uprave, kao dokaz preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ovako postavljen zahtjev tačkom 7.4.1. c) Tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 7. i 8. Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer je u Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ propustio dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovako postavljen zahtjev tačkom 7.4.1. c) Tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 7. i 8. Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 2. stav (1) i članom 3. stav (1) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer se Tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude, odnosno Tenderska dokumentacija treba da sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ nije jasno i precizno naveo koji je to broj radnika, njihove obrazovne i profesionalne kvalifikacije, odnosno da su navedenim podzakonskim aktom propisane dvije vrste licenci za izvođenje radova u oblasti niskogradnje.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija nezakonita, jer Ugovorni organ u Tenderskom dokumentu tačkom 7.4.1. d) naveo uslov koji je nezakonit, nejasan i kontradiktor.

Tačkom 7.4.1. tačkom d) Tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 7. i 8. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je istakao zahtjev da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti uslov da imaju Rješenje o ispunjenosti uslova za izvođenje ovih radova-licenca, izdato od Ministarstva za građevinarstvo, prostorno uređenje i ekologiju ili Ministarstva za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu, a kao dokaz treba da dostave Rješenje o ispunjenosti uslova za izvođenje ovih radova-**licenca**, izdata od Ministarstva za građevinarstvo, prostorno uređenje i ekologiju, ili Ministarstva za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu.

Ovako postavljen zahtjev tačkom 7.4.1. tačkom d) Tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 7. i 8. Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine, jer se u Tenderskim dokumentom može istaći zahtjev za dostavljanje izjava o ispunjenosti uslova iz Tehničke i profesionalne sposobnosti, a nakon donošenja odluke o izboru Ugovorni organ može od izabranog ponuđača tražiti kao dokaz Rješenje o ispunjenosti uslova za izvođenje ovih radova-licencu, izdatu od nadležnog ministarstva.

U ponovljenom postupku Ugovorni organ treba tačku 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost u Tenderskom dokumentu postaviti u skladu sa ovim Rješenjem, kako bi ista bila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

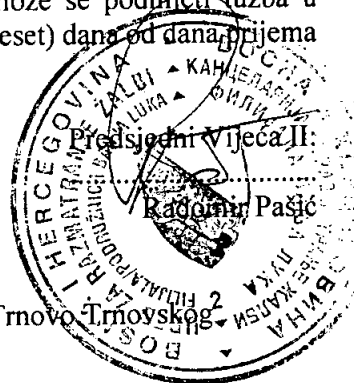
Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

1. Antić Mile, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
2. JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, ŠG »Treskavica« Trnovo, bataljona bb, 71230 Trnovo,
3. a/a.



Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137